

Rechtspraak BAWA
de heer J.P.E. Baakman
Geukerdijk 33
7481 BX Haaksbergen

mevrouw drs. M. Biesot
Telefoon 070 339 4990
Fax 070 339 1316
www.vrom.nl

Beslissingen op bezwaarschrift d.d. 13 juni 2006 en Wob-verzoek d.d. 7 juni 2006, aangevuld op 14 juni 2006.

Datum

Kenmerk

Bijlage(n)

05 JULI 2006

SAS/MBI/2006282648

Advies Gezondheidsraad d.d. 28 juni 2004

Uw brief

13 juni 2006

7 en 14 juni 2006

Geachte heer Baakman,

Bij brief van 13 juni 2006 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 12 juni 2006, kenmerk SAS/MBI/2006275701, op uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (verder: Wob) van 27 april 2006.

Tevens heeft u op 7 juni 2006 een nieuw Wob-verzoek ingediend, aangevuld bij brief van 14 juni 2006.

In deze brief zal ik zowel een besluit op uw bezwaarschrift als een besluit op uw nieuwe Wob-verzoek nemen. Ik ga daarbij eerst in op uw bezwaarschrift en daarna op uw nieuwe Wob-verzoek.

Bezwaarschrift d.d. 13 juni 2006

Verloop van de procedure

In uw Wob-verzoek van 27 april 2006 gaf u aan te willen beschikken over:

- afschriften van door mij geraadpleegde bescheiden, stukken en onderzoeksrapporten waarop ik mijn ontkennende antwoorden heb gebaseerd op de drie vragen in de brief aan de Tweede Kamer van 22 maart 2006 inzake het Nationaal Antennebeleid (TK 2005-2006, 27 561 nr. 26) en
- een afschrift van de afspraak cq verslag van die overeenkomst met de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) dat ik verantwoordelijk ben voor het beleid met betrekking tot de gezondheidsaspecten van elektromagnetische velden afkomstig van antennes.

Bij brief van 15 mei 2006 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn fictieve weigering waarin u verzoekt om afgifte van de opgevraagde stukken en tegelijkertijd heeft u een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend bij de rechtbank te Almelo.

Bij brief van 12 juni 2006 heb ik alsnog beslist op uw Wob-verzoek van 27 april 2006 en geoordeeld dat door u opgevraagde informatie al openbaar is. De informatie bevindt zich namelijk in stukken te vinden op



de websites van de Tweede Kamer, de World Health Organization en de Gezondheidsraad. Als service heb ik alle stukken bij het besluit van 12 juni 2006 bijgesloten.
Per brief van 13 juni 2006 heeft u bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit van 12 juni 2006 en het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Wettelijk kader

Uw bezwaarschrift heb ik beoordeeld aan de hand van de Wob en de Algemene wet bestuursrecht.

Bezwaargronden

In uw bezwaarschrift stelt u dat er geen afschrift aan u is verstrekt van de afspraak tussen de Minister van VWS en mij dat ik verantwoordelijk ben voor het beleid met betrekking tot de gezondheidsaspecten van elektromagnetische velden afkomstig van antennes.

U geeft in uw brief aan af te zien van het recht om uw bezwaar toe te lichten in een hoorzitting.

Beoordeling van het bezwaar

De afspraak tussen de Minister van VWS en mij dat ik verantwoordelijk ben voor het beleid met betrekking tot de gezondheidsaspecten van elektromagnetische velden afkomstig van antennes is neergelegd in de brief van de Minister van Economische Zaken aan de Tweede Kamer van 7 maart 2005 (TK 2004-2005, 27 561, nr. 22). Aan u is afschrift verstrekt van deze brief. Ik beschik niet over andere stukken waarin deze afspraak is neergelegd.

Uw bezwaar acht ik dan ook ongegrond.

Ten overvloede wil ik u er op wijzen dat de Minister van VWS in een brief aan de Tweede Kamer van 13 maart 2006 (ez06000167) met betrekking tot de bevoegdheidsverdeling rondom elektromagnetische straling verwijst naar bovengenoemde brief van 7 maart 2005. Als service sluit ik de brief van 13 maart 2006 bij.

Besluit op bezwaar

Op basis van het voorgaande en gelet op artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht kom ik tot de conclusie dat het door u aangevoerde bezwaar mij geen aanleiding geeft om mijn standpunt te herzien en derhalve verklaar ik uw bezwaar ongegrond. Ik handhaaf mijn besluit van 12 juni 2006.

Wob-verzoek van 7 juni 2006, aangevuld op 14 juni 2006

Omvang verzoek

In uw Wob-verzoek van 7 juni 2006, aangevuld bij brief van 14 juni 2006, gaf u aan te willen beschikken over een afschrift van het onderzoeksrapport van het Zwitserse onderzoek naar de gevolgen van blootstelling aan elektromagnetische straling. Tevens verzoekt u mij om aan u mee te delen:

- waarom de regering/ik gekozen heeft/heb voor een zogenaamd herhalingsonderzoek van het TNO-onderzoek van 2003 in Zwitserland, zijnde geen EU-lidstaat;
- welke eisen Nederland heeft gesteld met betrekking tot de uitvoering van dit wetenschappelijk onderzoek en welke wetenschappelijke protocollen in acht moeten worden genomen en
- de toepasselijke wet- en regelgeving waaraan protocollen met betrekking tot uitvoering van wetenschappelijk onderzoek binnen dit vakgebied behoren te voldoen.



Beoordeling verzoek en beslissing

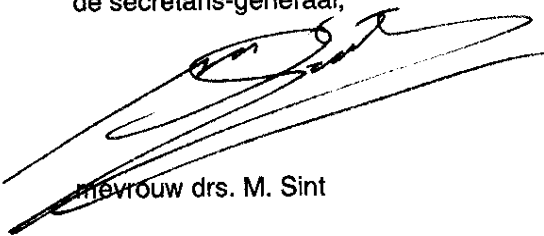
Er is geen onderzoeksrapport van het Zwitserse onderzoek naar de gevolgen van blootstelling aan elektromagnetische straling. De onderzoekers hebben een artikel geschreven, dat op 6 juni 2006 in het digitale tijdschrift *Environmental Health Perspectives* (<http://www.ehponline.org>) is gepubliceerd. Een dergelijk wetenschappelijk tijdschrift accepteert en publiceert een artikel pas nadat het door onafhankelijke experts beoordeeld en goed bevonden is.

Met betrekking tot uw eerste twee vragen merk ik het volgende op. Nederland is geen opdrachtgever geweest voor het Zwitserse onderzoek. Het onderzoek is door de Stichting voor onderzoek naar mobiele communicatie (Forschungstiftung Mobilkommunikation, kortweg FSM) uitgezet bij een groep Zwitserse onderzoekers onder leiding van de Universiteit van Zürich. Het onderzoek is betaald door de Zwitserse en Nederlandse overheid en een aantal Zwitserse telecommunicatiebedrijven. Zij betalen FSM en dus niet rechtstreeks de onderzoekers. De onderzoekers waren al bezig met de voorbereidingen voor een onderzoek dat redelijk overeenkwam met het TNO-onderzoek. Bovendien waren zij bereid de aanbevelingen van de Nederlandse Gezondheidsraad voor het vervolgonderzoek over te nemen. Deze aanbevelingen zijn te vinden in het advies van de Gezondheidsraad van 28 juni 2004 "*TNO-onderzoek naar effecten van GSM- en UMTS-signalen op welbevinden en cognitie. Beoordeling en aanbevelingen voor nader onderzoek*". Als service sluit ik een afschrift van het advies van de Gezondheidsraad bij. Nederland heeft buiten de aanbevelingen van de Gezondheidsraad geen extra eisen gesteld of protocollen voorgeschreven.

Met betrekking tot uw laatste vraag kan ik u mededelen dat er geen wet- of regelgeving bestaat waaraan protocollen met betrekking tot uitvoering van wetenschappelijk onderzoek binnen dit vakgebied behoren te voldoen.

Meer informatie over het dossier *GSM- en UMTS-antennes* is te vinden op <http://www.vrom.nl/antennes> en meer informatie over het Zwitserse onderzoek is te vinden op de websites van de onderzoekers (universiteit van Zürich) en de FSM: <http://www.unizh.ch/phar/sleep/handy/> en <http://www.mobile-research.ethz.ch>.

Hoogachtend,
de Staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,
voor deze:
de secretaris-generaal,



mevrouw drs. M. Sint