



heeft gemaakt van de gelegenheid om nog enkele opmerkingen op het verslag te maken.

Voorts is bij genoemde brief van 19 oktober 2007 de behandeling van uw bezwaarschrift met vier weken verdaagd.

Bij brief van 25 oktober 2007 is u een afschrift van het vigerende mandaatbesluit toegezonden. Indien en voor zover er enige twijfel is over de vraag of het bestreden besluit bevoegd is genomen, is met ondertekening van onderhavige beslissing aan uw bezwaar van een mogelijk bevoegdheidsgebrek tegemoet gekomen.

2. Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit en het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

3. Wettelijk kader

Ter ondersteuning van uw verzoek, deed u een beroep op de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (een of meer) van de in artikel 10 en 11 van de wet genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.

4. Bezwaargronden

Als gronden voor uw bezwaar voert u aan - kort samengevat - dat uit het bestreden besluit moet worden geconcludeerd dat de gevraagde stukken niet op het Ministerie van Economische Zaken aanwezig zijn, hetgeen niet voorstelbaar is gelet op het feit dat de ICNIRP-aanbeveling is geïmplementeerd in de Telecommunicatiewet en ik op grond van de Archiefwet een bewaarplicht heb. En voor zover de stukken inderdaad niet op het Ministerie van Economische Zaken aanwezig waren, had het in de rede gelegen om het verzoek door te sturen naar de overige bestuursorganen waarvan verwacht mag worden dat deze wel beschikken over de gevraagde informatie.

5. Beoordeling van het bezwaar

In tegenstelling tot hetgeen u in uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft gesteld, hebben de stukken waarom u heeft verzocht nimmer geleid tot een



wijziging van de Telecommunicatiewet, noch hebben de Tweede en Eerste Kamer zich gebogen over een voorstel tot wijziging van de Telecommunicatiewet waaraan de door u gevraagde documenten op het gebied van de ICNIRP ten grondslag hebben gelegen of anderszins een rol hebben gespeeld.

In vervolg op het voorgaande kan ik u voorts melden dat ik op mijn ministerie niet beschik over een overzichtsdokument van alle wetenschappelijke publicaties door ICNIRP gebruikt, noch over de wetenschappelijke publicaties als zodanig. Aangezien dergelijke documenten ook niet aanwezig zijn bij het Agentschap Telecom en het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, en ik geen aanleiding heb om aan te nemen dat deze documenten wel berusten bij een ander bestuursorgaan, is uw Wob-verzoek dan ook niet voor verdere behandeling doorgestuurd.

Ten slotte nog een opmerking over de door mij gebruikte formulering in het bestreden besluit dat “deze informatie (...) overigens wel grotendeels beschikbaar” is via de daar genoemde openbare digitale bronnen. Hoewel uit deze zinsnede zou kunnen worden afgeleid dat er bij mij kennis is van het bestaan van informatie die kennelijk niet openbaar is, is dit geenszins de bedoeling geweest van deze formulering. Slechts is bedoeld u te wijzen op openbare digitale bronnen die u wellicht in staat stellen de door u gezochte informatie via deze weg te achterhalen.

Gelet op het voorgaande acht ik uw bezwaren ongegrond.

6. Beslissing

Ik handhaaf het besluit.

M.J.A. van der Hoeven
Minister van Economische Zaken

*Tegen dit besluit kan degene wiens belang daarbij rechtstreeks is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een beroep schrift indienen bij de Rechtbank Almelo, Sector bestuursrecht, Postbus 323, 7600 AH te Almelo.
Dit besluit is verzonden op de in de aanhef van deze brief vermelde datum.*