



De heer J.P.E.Baakman
BAWA Rechtspraktijk
Geukerdijk 33
7481 BX Haaksbergen

Onderwerp : Wob-verzoek
Uw kenmerk : uw brief d.d. 16-11-2007
Ons kenmerk : U 1572/JAK/ns
Bijlagen : 2
Datum : 20 december 2007

Geachte heer Baakman,

Op 16 november 2007 heeft u mij, op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), verzocht om afschriften van de volgende documenten:

1. een afschrift van de brief van 1 juni 2007 kenmerkno. SAS/GDFE/2007/046920;
2. een afschrift van de notulen/verslag van de commissievergadering met opgave van de deelnemers. Het betreft hier de commissie Elektromagnetische velden (EMV);
3. en het verslag met de opmerkingen van de Beraadsgroep Straling en Gezondheid m.b.t. de voornoemde commissievergadering EMV over de in uw verzoek genoemde wetenschappelijke artikelen.

Bij besluit van 23 november 2007 heb ik het onder 1. genoemde document en een samenvatting van het onder 2. genoemde document openbaar gemaakt. Het volledige verslag en het document onder 3. heb ik niet openbaar gemaakt.

Uw bezwaarschrift van 27 november 2007 is voor mij aanleiding geworden om mijn besluit op formele gronden te wijzigen. Het besluit was abusievelijk door de algemeen secretaris ondertekend en bevatte geen bezwaarclausule. Voorts maak ik van de gelegenheid gebruik om mijn besluit nader te motiveren. Het onderhavige besluit treedt in de plaats van het besluit van 23 november 2007. Ingevolge artikel 6:18 juncto 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht wordt uw bezwaarschrift ook geacht te zijn gericht tegen het onderhavige besluit.



Onderwerp : Wob-verzoek
Ons kenmerk : U 1572/JAK/ns
Pagina : 2
Datum : 20 december 2007

Overwegingen

Met betrekking tot de openbaarmaking heb ik het volgende overwogen. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wob, wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ingevolge artikel 11, tweede lid, van de Wob, kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft



Onderwerp : Wob-verzoek
Ons kenmerk : U 1572/JAK/ns
Pagina : 3
Datum : 20 december 2007

gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob, dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Openbaarmaking op grond van de Wob kan dan ook niet leiden tot bekendmaking aan slechts één bepaalde verzoeker met een specifiek belang. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik op grond van de Wob aan u documenten verstrek, behoor ik deze ook aan anderen te geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de afweging ook plaats.

Voor het onder 1 genoemde document heb ik met inachtneming van vorenstaande overwegingen geen aanleiding gezien om openbaarmaking te weigeren.

De documenten genoemd onder 2. (behoudens de samenvatting) en 3. maak ik op grond van artikel 11, eerste lid, juncto artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob niet openbaar. De Gezondheidsraad heeft tot taak de ministers en de Eerste en Tweede Kamer voor te lichten over de stand der wetenschap ten aanzien van vraagstukken op het gebied van de volksgezondheid door middel van het uitbrengen van rapporten. Een commissie en een Beraadsgroep voeren overleg en vergaderen over de thematiek alvorens een advies wordt uitgebracht. In de verslagen van vergaderingen zijn beoordelingen en argumentaties (persoonlijke beleidsopvattingen) beschreven die herleidbaar zijn tot personen die lid zijn van de verschillende, onder de Gezondheidsraad ressorterende commissies. Ik ben van oordeel dat het karakter van de vergaderingen en discussies ingrijpend zal veranderen indien men van te voren weet dat de kans bestaat dat alles wat men zegt openbaar wordt. Om die reden is met de leden uitdrukkelijk overeengekomen dat de documenten alleen bestemd zijn voor intern gebruik (hetgeen ook boven de verslagen is afgedrukt). Zodoende krijgen zij de ruimte om in multidisciplinair verband vrijelijk voorlopige beoordelingen uit te



Onderwerp : Wob-verzoek
Ons kenmerk : U 1572/JAK/ns
Pagina : 4
Datum : 20 december 2007

wisselen en te bespreken. Openbaarmaking van de volledige verslagen van commissies en Beraadsgroepen zou onevenredige benadeling met zich mee kunnen brengen voor commissieleden en voor de Gezondheidsraad in het algemeen en diens advisering.

Het uiteindelijke advies van de Gezondheidsraad wordt wel openbaar gemaakt. Om belanghebbenden tegemoet te komen is overeengekomen dat een samenvatting van het verslag voor een ieder openbaar wordt gemaakt.

Conclusie

Het onder 1. genoemde document maak ik openbaar. De onder 2. en 3. genoemde verslagen, met uitzondering van de samenvatting, maak ik niet openbaar.

Graag verneem ik van u of bovenstaande motivering voor u aanleiding is om uw bezwaarschrift in te trekken dan wel of u de bezwaarprocedure wilt voortzetten.

Hoogachtend,

Prof. dr. J.A. Knottnerus
Voorzitter

Rechtsmiddelen:

Een belanghebbende kan tegen een besluit bezwaar maken op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit kan door een bezwaarschrift in te dienen bij het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag volgend op de dag waarop het besluit is gedagtekend.