

Aan: Gezondheidsraad  
T.a.v.: Beraadsgroep Stralingshygiëne

Betreft: Toelichting onderzoeksmethodiek m.b.t. schadelijkheid elektromagnetische straling

Groenekan, 20 oktober 2004,

Geachte heer, mevrouw,

Bedankt voor uw reactie op mijn vorige brief. Ik heb wederom een aantal concrete vragen en ik hoop dat u hier ondubbelzinnige antwoorden op wilt geven.

1. Waarom is uw beleid om slechts naar studies te kijken die in wetenschappelijke tijdschriften gepubliceerd zijn ? Heeft u daartoe opdracht gekregen van de overheid of is dat uw eigen invulling van een correcte onderzoeksmethode om tot een objectief gezondheidsadvies te komen ? Waarom kijkt u niet naar signalen vanuit de praktijk zoals het advies van de ruim duizend artsen en professoren uit Duitsland ?

2. Dat u het Naila onderzoek (3x vaker kanker nabij zendmasten) niet meeneemt bij de totstandkoming van uw advies aan de overheid is duidelijk (niet gepubliceerd), maar het is mij nog niet duidelijk waarom u veel andere studies blijkbaar niet meeneemt. Kunt u per studie aangeven wat de reden is waarom het onderzoek geen invloed heeft op uw adviesvorming ? Kunt u dit toelichten voor de volgende studies: epidemiologische studies [1], [2], [3], [4], [5] en biologische studies [6] [7] [8] [9] en [10] ?

3. Kunt u toelichten waarom u de ICNIRP blootstellinglimieten negeert en veel hogere limietwaarden adviseert aan de overheid ?

4. Geeft het Cofam onderzoek geen aanleiding te veronderstellen dat de gesignaleerde gezondheidsklachten veroorzaakt worden door niet-thermische effecten? Zolang niet duidelijk is welke effecten wel debet zijn aan de gezondheidsklachten bij kortstondige blootstelling, moet dan geen voorzichtigheid geadviseerd worden voor voortdurende blootstelling aan UMTS straling?

5. Meent u serieus dat elke Nederlander, jong en oud, 24 uur per dag blootgesteld mag worden aan een elektromagnetisch veld van  $20.000.000 \mu\text{W}/\text{m}^2$  (bij UMTS-frequenties) ? Maakt u in zijn geheel geen uitzonderingen voor babies, zwangere vrouwen of bejaarden ?

Alvast bedankt voor uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Drs. E. Goes

[1] Santini R et al. (2001), Investigation on the health of people living near mobile telephone relay stations: I / Incidence according to distance and sex, *Pathol Biol (Paris)*. 2002 Jul;50(6):369-73

- [2] Enrique A. Navarro et al. (2003), The Microwave Syndrome: A Preliminary Study in Spain, *Electromagnetic Biology and Medicine* Volume 22, Issue 2, (2003)
- [3] Santini R et al. (2001), Symptoms reported by mobile cellular telephone users, *Pathol Biol (Paris)*. 2001 Apr;49(3):222-6.
- [4] Al-Khlaiwi T, Meo S (2004), Association of mobile phone radiation with fatigue, headache, dizziness, tension and sleep disturbance in Saudi population, *Saudi Med J*. 2004 Jun;25(6):732-6.
- [5] M. Davoudi, C. Brössner, W. Kuber (2002), Der Einfluss elektromagnetischer Wellen auf die Spermienmotilität, *J. Urol. Urokgynäkol.* 3/2002
- [6] Grigor'ev IuG (2003), Biological effects of mobile phone electromagnetic field on chick embryo (risk assessment using the mortality rate), *Radiats Biol Radioecol.* 2003 Sep-Oct;43(5):541-3.
- [7] Salford LG et al. (2003), Nerve cell damage in mammalian brain after exposure to microwaves from GSM mobile phones, *Environ Health Perspect.* 2003 Jun;111(7):881-3;
- [8] Croft RJ et al. (2002), Acute mobile phone operation affects neural function in humans, *Clin Neurophysiol.* 2002 Oct;113(10):1623-32.
- [9] D'Costa H et al. (2003), Human brain wave activity during exposure to radiofrequency field emissions from mobile phones, *Australas Phys Eng Sci Med.* 2003 Dec;26(4):162-7.
- [10] Ilhan A et al.(2004), Ginkgo biloba prevents mobile phone-induced oxidative stress in rat brain, *Clin Chim Acta.* 2004 Feb;340(1-2):153-62.